

Sygn. akt VI Gz 125/17

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2017r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie VI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Marek Ciszewski /spr./
Sędziowie:	SSO Grzegorz Rudy SSO Adam Bubacz

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017r. w Koszalinie

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa	A. S.	
przeciwko	Gminie Miasto K. i J. K.	

o zapłatę

na skutek zażalenia biegłego sądowego R. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Koszalinie

z dnia 1 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt V GC 603/15

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

/-/ Adam Bubacz /-/ Marek Ciszewski /-/ Grzegorz Rudy

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 19 stycznia 2017r. Sąd Rejonowy w Koszalinie dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa na okoliczność ustalenia wysokości wynagrodzenia za roboty budowlane polegające na wykonaniu prac elewacyjnych z ociepleniem budynku ratusza w K.. Wykonanie opinii Sąd zlecił biegłemu – R. B..

R. B. sporządził opinię oraz złożył wraz z kartą pracy rachunek za wykonaną pracę na kwotę 3.883,14 zł, wyliczoną za 89 godzin pracy z zastosowaniem podwyższonej o 50 %, do kwoty 40,26 zł stawki godzinowej z uwagi na posiadany tytuł magistra i pełnienie funkcji biegłego od 1992r.

Postanowieniem z dnia 1 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy w Koszalinie przyznał biegłemu R. B. wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 2.881,82 zł i nie uwzględnił żądania dalej idącego.

Sąd Rejonowy wskazał, że zgodnie natomiast z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę, którego wysokość określa Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym. W § 4 rozporządzenia zapisano, że stawka godzinowa może być podwyższona do 50%, w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, a jednocześnie biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat.

Sąd podkreślił, że wprawdzie biegły spełnia warunek posiadania tytułu magistra i warunek bycia biegłym przynajmniej przez jedną kadencję, to stawka w przypadku opracowanej przez niego opinii nie może ulec podwyższeniu z uwagi na to, że przedmiot opinii nie był złożony. Opinia ta została sporządzona na okoliczność wysokości wynagrodzenia z roboty budowlanej. Opinie tego rodzaju są wielokrotnie i rutynowo wręcz sporządzane przez biegłych z dziedziny budownictwa. Prace jakie podlegały badaniu przez biegłego nie były pracami unikalnymi, wyjątkowymi, lecz także wykonywanymi rutynowo w budownictwie - prace dociepleniowe. Te okoliczności uzasadniają przekonanie, że opinia nie wymagała od biegłego analizy złożonego problemu. W konsekwencji do wyliczenia wynagrodzenia biegłego należało przyjąć stawkę w wysokości 1,81 kwoty bazowej tj. w kwocie 32,38 zł, która zwielokrotniona przez liczbę wykazanych przez biegłego godzin pracy dała kwotę wynagrodzenia określoną w postanowieniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył biegły, zaskarżając je w części nie uwzględniającej żądania, wnosząc przy tym o jego zmianę i podwyższenie wynagrodzenia do kwoty 3.883,14 zł określonej w karcie pracy i rachunku nr (...).

Biegły argumentował, że problem będący przedmiotem sprawy, ma charakter złożony co potwierdzają fakty zarówno zaistnienia sporu jak i dokumenty zawarte w aktach, gdzie przedmiot sporu dotyczy zarówno inwestora, wykonawcy jak i podwykonawcy. Dla uznania takiego wniosku wystarczy obejrzeć elewację frontową budynku Ratusza Miejskiego w K. i dokonać oceny możliwości dokonania obmiaru elewacji, z uwzględnieniem wszystkich jej elementów, od podpiwniczenia po zwieńczenie wieży ratuszowej, na kilku kondygnacjach, gdzie występują liczne załomy, wnęki, występy, słupy ukryte, węgariki, żyłki żelbetowe, balkony, ślepe balkony itp.

Podkreślił również biegły, że za złożonością pracy przemawia fakt, iż jest zmuszony każdą opinię opracowywać samodzielnie, indywidualnie dla danej sprawy po szczegółowym zapoznaniu się z aktami sprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie okazało się niezasadne.

Oczywiście słusznie Sąd Rejonowy wskazał, że art. 288 k.p.c. ustanawia jako zasadę, że biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego opinię ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku. Zgodnie natomiast z art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych biegłemu przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę, którego wysokość określa Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 24 kwietnia 2013r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym. Zgodnie § 2 rozporządzenia, stawka wynagrodzenia biegłych za każdą rozpoczętą godzinę pracy, wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Jeżeli natomiast, o czym stanowi § 4 rozporządzenia, opinia dotyczy złożonego charakteru problemu, a biegły ma dyplom

ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat, stawka może być podwyższona do 50%,

Nie może ulegać wątpliwości, że § 4 rozporządzenia zawiera regulację szczególną, dla przypadków, gdy przedmiotem opinii są problemy o szczególnie złożonym charakterze. Pod tym stwierdzeniem, wbrew opinii skarżącego biegłego, nie należy sprowadzać do sytuacji, kiedy wykonanie opinii wymaga zwiększonego nakładu pracy, gdyż wówczas nakład ten znajduje odzwierciedlenie w liczbie poświęconych godzin, ale chodzi o poziom skomplikowania zakresu przedmiotowego, poddanego badaniu. W razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii zachodzi konieczność zgłębienia szczególnie trudnych lub oryginalnych bądź wyjątkowych zagadnień, przeprowadzenia badań albo wykonania skomplikowanych analiz.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko, że zakreślona biegłemu w niniejszej sprawie teza dowodowa nie nosiła znamion znacznej złożoności, a sama opinia nie zawiera jakichkolwiek analiz czy też oryginalnych ustaleń. Zupełnie nietrafna jest uwaga skarżącego, jakoby złożoność problemu miała wynikać z faktu wystąpienia sporu między stronami, a on sam zmuszony był każdą opinię opracowywać indywidualizując ją do okoliczności sprawy. Spór pomiędzy stronami występuje w każdym postępowaniu procesowym i nie świadczy o złożoności problemu, natomiast indywidualność opracowania jest cechą każdej opinii biegłego. Zakres trudności przedmiotowej opinii, w tym konieczność wykonania faktycznych obmiarów, znalazł dostateczny wyraz w zastosowaniu podwyższonej w stosunku do minimalnej stawki wskazanej w § 2 rozporządzenia oraz wykazanej liczby godzin przeznaczonych na wykonanie opinii.

Wobec zatem niezasadności zarzutów skarżącego, zażalenie podlegało oddaleniu (art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.)

/-/ Adam Bubacz /-/ Marek Ciszewski /-/ Grzegorz Rudy

ZARZĄDZENIE	
1. odnotować i zakreślić w Gz; 2. odpisy postanowienia doręczyć: <ul style="list-style-type: none">• pełn stron bez pouczenia;• biegłemu z pouczeniem że śr. Odwoławczy nie służy 3. z wpływem dowodów doręczenia lub za 14 dni	
K-lin 27.09.2017r.	sędzia: