

Sygn. akt V S 28/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie w V Wydziale Karnym Odwoławczym, w składzie:

Przewodniczący: SSO Marek Walentynowicz (spr.)

Sędziowie: SSO Bogdan Lewandowski

SSO Grzegorz Polewiak

protokolant: sekr. sąd. Edyta Chylewska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2015r.

na posiedzeniu

sprawy **A. K.**

wnoszącego skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu sądowym prowadzonym przed Sądem Rejonowym w Koszalinie o sygn. akt II K 377/13 nastąpiło naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.)

postanowił:

odrzucić skargę,

UZASADNIENIE

W dniu 03 listopada 2014 r. A. K. skierował skargę na przewlekłość postępowania sądowego w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w Koszalinie o sygn. akt II K377/13. W uzasadnieniu swojego stanowiska skarżący podniósł, że jest chory na żółtaczkę i bierze leki. Jednocześnie A. K. wskazał, że pieniądze uzyskane na skutek uwzględnienia skargi przeznaczy na dalsze leczenie.

W odpowiedzi na skargę A. K., Wiceprezes Sądu Rejonowego w Koszalinie wniósł o jej oddalenie i obciążenie skarżącego kosztami postępowania. W uzasadnieniu wskazał, iż w przedmiotowej sprawie czynności sędziego podejmowane były bez zbędnej zwłoki, albowiem niezwłocznie po złożeniu przez skarżącego wniosków o wydanie wyroku łącznego, zostały podjęte czynności mające na celu zgromadzenie akt i odpisów wyroków, w których orzeczono kary podlegające łączeniu. Termin rozprawy został wyznaczony na dzień 9 października 2013 r., kiedy to skazany znieważył sędziego sprawozdawcę, który następnie został wyłączony z prowadzenia sprawy. Kolejno po przekazaniu sprawy innemu sędziemu, przeprowadzono dowód z opinii biegłego psychiatry oraz przetransportowano skarżącego na Oddział Psychiatryczny Aresztu Śledczego w S.. Wiceprezes Sadu Rejonowego zaznaczył także, iż na skutek uchwalenia ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, konieczne było dostosowanie orzeczeń wydanych wobec skazanego do obowiązujących przepisów. Z uwagi na delegowanie sędziego sprawozdawcy do Ministerstwa Sprawiedliwości sprawa została przekazana do referatu kolejnemu sędziemu, który uznał, iż niezbędne jest uzupełnienie opinii poprzez sporządzenie jej przez dwóch

lekarzy. Niezwłocznie po zwrocie akt sprawy do sądu, wyznaczono termin rozprawy na dzień 23 grudnia 2014 r. Na koniec Wiceprezes Sądu Rejonowego zaznaczył, iż co prawda niniejsze postępowanie jest długotrwałe, to jednak nie nosi znamion przewlekłości. Nie bez znaczenia pozostaje bowiem zachowanie skarżącego, które to postępowanie znacznie przedłuża. W związku z powyższym Wiceprezes Sadu Rejonowego wniósł o oddalenie skargi A. K.. Do powyższej odpowiedzi na skargę załączono pismo obecnego sędziego sprawozdawcy i Przewodniczącego Wydziału, który w całości podtrzymał stanowisko Wiceprezesa Sądu i szczegółowo opisał czynności podejmowane w toku postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., Nr 179, poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie w rozumieniu art. 6 ust. 2 ustawy oznacza wskazanie czasu trwania postępowania świadczącego o wystąpieniu przewlekłości, jak również konkretnych czynności procesowych, których sąd nie podjął lub dokonał wadliwie, powodując w ten sposób nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 czerwca 2005 r., sygn. akt III SPP 95/05, OSNP 2006, nr 1-2, poz. 34). Jeżeli skarżący nie podał żadnych konkretnych przykładów działania lub zaniechania sądu, które miałyby w jego ocenie świadczyć o przewlekłości postępowania w sprawie, to w świetle art. 6 ust. 2 pkt 2 i art. 9 ust. 1 ustawy rozpoznawana skarga na przewlekłość postępowania podlega odrzuceniu (postanowienie NSA z dnia 4 czerwca 2008 r., (...) 14/08, LEX nr 494354).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, że skarga złożona przez A. K. nie zawiera przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania sądowego w sprawie II K 377/13. Nie sposób uznać bowiem, za takie okoliczności, wskazanie, iż skarżący choruje na żółtaczkę i potrzebuje pieniędzy na dalsze leczenie. Ponadto skarżący wskazał jedynie, iż domaga się ustanowienia obrońcy z urzędu, którego de facto już posiada, oraz umorzenia kosztów postępowania. W tych warunkach skarga wywiedziona przez A. K. podlegała odrzuceniu.