

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	V Ka 411/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 22 czerwca 2023r. w sprawie skazanego M. S.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

# na niekorzyść		
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka	

	zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

2.1. Ustalenie faktów

2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
	Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku , mających wpływ na jego treść poprzez ustalenie, że skazany M. S. dopuścił się popełnienia przestępstwa orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczecnie-Centrum sygn. akt IV K 409/20 z dnia 05.11.2020r. i Sądu Rejonowego w Białogardzie sygn. II K 327/22 z dnia 23.01.2023r. zanim zapadł pierwszy nieprawomocny wyrok, co w ocenie Sądu I instancji uzasadniało połączenie kar orzeczonych powyższymi wyrokami, w sytuacji , gdy skazany popełnił przestępstwo, za które został skazany wyrokiem Sądu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny

	<p>Rejonowego Szczecin-Centrum w dniu 27.05.2020r., a przestępstwo , za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie w dniu 25.05.2021r., a więc po wydaniu nieprawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum, a tym samym nie było warunków do wydania wyroku łącznego.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest zasadny.</p> <p>W sprawie sąd I instancji dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych oraz w konsekwencji obraży prawa materialnego tj. art. 85 § 1 kk wydając wobec skazanego wyrok łączny w sytuacji, gdy nie zostały spełnione przesłanki z art. 85 § 1 kk tj. skazany popełnił przestępstwo, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w dniu 27.05.2020r., a przestępstwo , za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie w dniu 25.05.2021r., a więc po wydaniu nieprawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum. Pierwszy wyrok tj. Sądu Rejonowego Szczecin -Centrum zapadł w dniu 05.11.2020r., a czyn objęty wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie sygn. II K 327/22 został popełniony w dniu 23.01.2023r. to jest już po wydaniu wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum, a tym samym nie było warunków do wydania wyroku łącznego.</p> <p>Zgodnie z przepisem art. 85 § 1 kk : jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw , zanim zapadł pierwszy wyrok,</p>		

choćby nieprawomocny , co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu , sąd orzeka karę łączną , biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa.

Odnosząc ten przepis do sytuacji prawnej skazanego , brak było możliwości połączenia kar orzeczonych we wskazanych dwóch wyrokach , gdyż nie została spełniona przesłanka popełnienia przestępstw , objętych tymi wyrokami **zanim** zapadł w dniu 05.11.2020r. pierwszy wyrok . Przestępstwo , za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Białogardzie w skazany popełnił w dnia 25.05.2021r. a zatem po wydaniu pierwszego wyroku .

Wniosek

O uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wniosek jest zasadny . W sprawie brak jest warunków do wydania wyroku łącznego zgodnie z przepisem art. 85§ 1 kk . W tej sytuacji postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć na podstawie art. 572 kpk .

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
1.	
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia	
1.1.	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiężle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
W sprawie brak jest warunków do wydania wyroku łącznego zgodnie z przepisem art. 85§ 1 kk. W tej sytuacji postępowanie o wydanie wyroku łącznego należało umorzyć na podstawie art. 572 kpk .		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	Kosztami procesu na podstawie art. 632 pkt 2 kpk należało obciążyć Skarb Państwa.

PODPIS

Sędzia Sylwia Wróbel Sędzia Renata Rzepecka-Gawrysiak sędzia Rafał Podwiński