

Sygn. akt V Ka 202/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Renata Rzepecka-Gawrysiak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Dzierżyńska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. w Koszalinie Małgorzaty Siwek-Sokólskiej

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014r. sprawy

M. R.

oskarżonej z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kołobrzegu

z dnia 19 listopada 2013 roku sygn. akt II K 557/13

1. prostuje w zaskarżonym wyroku oczywistą omyłkę pisarską przez uzupełnienie opisu czynu zarzucanego oskarżonej przez wpisanie w trzecim wersie od góry po słowie (...): „ulica (...), doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W.”,
2. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uzupełnia opis czynu przypisanego oskarżonej o stwierdzenie, że oskarżona podrobiła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) w celu użycia tego dokumentu jako autentycznego,
3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,
4. zwalnia oskarżoną od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt V Ka 202/14

UZASADNIENIE

M. R. została oskarżona o to, że:

w okresie od dnia 12 stycznia 2012 r. do 08 kwietnia 2012 r. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej za pośrednictwem sklepu internetowego (...) z siedzibą w W. ul. (...) w łącznej kwocie 758,18 zł, w ten sposób, że wprowadziła w błąd co do zamiaru wywiązania się ze zobowiązania wynikającego z zawarcia umowy o nr (...) o świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz zakupu telefonu podrabiając podpis R. P. czym wyłudziła usługi telekomunikacyjne świadczone w okresie od 16 stycznia 2012 roku do 08 kwietnia 2012 roku w łącznej kwocie 230,18 zł oraz telefon komórkowy marki S. (...) o numerze (...) o wartości 529 zł czym działał na szkodę (...) z o.o. ul. (...), (...)-(...) W.,

tj. o czyn z art. 286§1 kk w zb. z art. 270§1 kk przy zast. art. 11§2 kk.

Sąd Rejonowy w Kołobrzegu wyrokiem z dnia 19 listopada 2013 roku w sprawie sygn. akt II K 557/13:

I. uznał oskarżoną M. R. za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, opisanego w oskarżeniu, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270§1 kk przy zast. art. 11 §2 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk przy zast. art. 11§3 kk skazał ją na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69§1 i §2kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonej zawiesił warunkowo tytułem próby na okres lat 2,

III. na podstawie art. 46§ 1 kk orzekł od oskarżonej obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w części poprzez zapłatę na rzecz (...) z o.o. ul. (...), (...)-(...) W. kwoty 230,18 zł złotych,

IV. na podstawie art. 44§1kk orzekł przepadek dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 28 poz. 1 poprzez pozostawienie go w aktach sprawy,

V. na podstawie art. 230§2 kpk zwrócił dowód rzeczowy opisany w wykazie dowodów rzeczowych na karcie 62 pod poz. 2 na rzecz (...) z o.o. ul. (...), (...)-(...) W.,

VI. zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 130,00 złotych i nie wymierzył jej opłaty.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator.

Na podstawie art. 425 kpk i art. 444 kpk zaskarżył wyrok w całości na niekorzyść oskarżonego.

Na podstawie art. 427 kpk i art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania art. 413 § 2 pkt. 1 kpk mającą wpływ na treść wyroku, a polegającą na uznaniu oskarżonej za winną popełnienia czynu opisanego w akcie oskarżenia i zakwalifikowaniu go z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w sytuacji, gdy z opisu czynu przypisanego przez sąd nie wynika że oskarżona doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. oraz, że w celu użycia jako autentyczny dokument podrobiła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) poprzez podrobienie podpisu R. P..

Na zasadzie art. 427 §1 kpk i art. 437 §1 i 2 kpk wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uzupełnienie opisu czynu przypisanego oskarżonej w pkt. I wyroku o stwierdzenie, że oskarżona doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W. oraz, że w celu użycia jako autentyczny dokument podrobiła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr. (...) poprzez podrobienie podpisu R. P. z pozostawieniem w mocy pozostałych rozstrzygnięć.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesiona w tej sprawie apelacja prokuratora zasługiwała na uwzględnienie jedynie w części, to jest w odniesieniu do zarzutu obrazę art. 270 § 1 kk przez niewskazanie wszystkich znamion tego przestępstwa przypisanego oskarżonej.

W odniesieniu do braku w opisie czynu przypisanego oskarżonej, a wcześniej w zarzucie wskazanym w wyroku z aktu oskarżenia stwierdzenia, że : oskarżona doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W., to uchybienie to ma charakter oczywistej omyłki pisarskiej w postaci opuszczenia części zarzutu podczas jego przepisywania do wyroku z aktu oskarżenia.

Dlatego też Sąd Okręgowy w punkcie 1 na podstawie art. 105 § 2 kpk sprostował oczywistą omyłkę pisarską przez uzupełnienie opisu czynu zarzucanego oskarżonej w trzecim wersie od góry po słowie (...) wpisał: „ (...)doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) z siedzibą w W..”

Z kolei ma rację apelujący, że w opisie czynu zarzucanego i przypisanego oskarżonej zabrakło znamienia czynu z art. 270 § 1 kk, to jest, iż oskarżona podrobiła dokument w postaci umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych w celu użycia tego dokumentu jako autentycznego.

Ustalenia faktyczne w tej kwestii są oczywiste i niesporne - oskarżona podrobiła na umowie podpis R. P. z takim zamiarem, aby umowa ta została użyta jako autentyczna w związku z chęcią wyłudzenia usług telekomunikacyjnych na nazwisko tej osoby.

Uchybienie to ma charakter przeoczenia i może być konwalidowane w trybie instancji odwoławczej.

Z tych powodów - Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 kpk zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uzupełnił opis czynu przypisanego oskarżonej o stwierdzenie, że oskarżona podrobiła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) w celu użycia tego dokumentu jako autentycznego.

W pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymano w mocy, uznając apelację prokuratora w pozostałej części za niezasadną.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze postanowiono na podstawie art. 634 kpk, art. 635 kpk w zw. z art. 627 kpk i art. 624 § 1 kpk z uwagi na względy słuszności.