

Sygn. akt V Ka 297/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2013r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie V Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia: SO Sławomir Przykucki (spr.)

Sędziowie: SO Marek Mazur

SO Przemysław Żmuda

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Dzierżyńska

przy udziale Prokuratora Prok. Okręg. w Koszalinie Małgorzaty Siwek-Sokólskiej

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2013r. sprawy

K. S.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk
na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białogardzie

z dnia 26 lutego 2013 roku sygn. akt II K 791/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności z punktu II przyjmuje art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk,
2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,
3. zwalnia oskarżonego od obowiązku zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt V Ka 297/13

UZASADNIENIE

K. S. został oskarżony o to, że:

w dniu 28 kwietnia 2011 roku w B. w sklepie (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) SA., wprowadzając w błąd przedstawiciela banku co do swojego zatrudnienia w firmie (...) z siedzibą w K. oraz co do zamiaru spłaty rat i zawarł umowę o kredyt nr (...) na zakup notebooka marki (...) o łącznej wartości 2.261,80 złotych, czym działał na szkodę (...) SA.,

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.

Sąd Rejonowy w Białogardzie wyrokiem z dnia 26 lutego 2013 roku w sprawie sygn. akt II K 791/12:

I. uznał oskarżonego K. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym ustaleniem, że działał on na szkodę (...) S.A. we W., to jest czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 286 § 1 k.k., skazał go na karę roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. w zw. z art. 70 § 1 i 2 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 4 lat próby,

III. na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. orzekł od oskarżonego karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna wynosi 10 zł,

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie w okresie od 05 grudnia 2012 roku do dnia 06 grudnia 2012 roku, uznając karę grzywny za wykonaną w liczbie 4 stawek dziennych,

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł od oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. we W. kwoty 2.261,80 zł,

VI. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 90 zł i nie wymierzył mu opłaty.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator, który na zasadzie art. 425 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżył powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego K. S. w części dotyczącej orzeczenia o karze.

Powołując się na przepisy art. 427§ 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 1 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego - art. 70§ 1 i 2 k.k. poprzez jego błędne zastosowanie przy orzeczeniu o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności w wobec oskarżonego K. S., w sytuacji gdy oskarżony nie jest osobą młodocianą, a zatem należało zastosować art. 70§1 pkt 1 k.k. w myśl, którego warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawcy następuje na okres próby od 2 do 5 lat.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie w podstawie zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego K. S. art. 70§1 pkt 1 k.k., w miejsce art. 70§ 1 i 2 k.k. oraz pozostawienie pozostałych rozstrzygnięć procesowych w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem skarżącego, iż Sąd I instancji dopuścił się błędu przy określaniu podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary. Na skutek przeoczenia, do czego Sąd Rejonowy przyznał się w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, oskarżony został potraktowany jak osoba młodociana i za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary przyjęto art. 70§1 i 2 k.k., zamiast poprawnej kwalifikacji z art. 70§1 pkt. 1 k.k.

Tak więc z powyższych względów należało zmienić zaskarżony wyrok w myśl art. 437§1 i 2 k.p.k., orzekając jak w części dyspozytywnej orzeczenia.

O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono na zasadzie art. 634 k.p.k. w związku z art. 624§1 k.p.k., zwalniając oskarżonego od obowiązku ich uiszczenia ze względu na jego trudną sytuację materialną.