

Sygn. akt II K 68/14

POSTANOWIENIE

dnia 19 sierpnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Mąka

Protokolant: sekr. sąd. Przemysław Paszkowski

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Adama Niedka

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w sprawie **A. K.**

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

I. na podstawie art.572 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. na podstawie §2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z §14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 roku Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata R. M. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

III. na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Koszalinie wpłynął wniosek skazanego A. K. o wydanie wyroku łącznego i połączenie jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyroku tutejszego Sądu w sprawie o sygn. akt II K 65/11, z dnia 15 listopada 2011 roku, oraz w wyroku Sądu Rejonowego w Drawsku Pomorskim w sprawie o sygn. akt II K 631/12, z dnia 28 sierpnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego nie może zostać uwzględniony z uwagi na brak podstaw do wydania wyroku łącznego.

Zgodnie z treścią art. 85 k.k. sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw (tzw. realny zbieg przestępstw) i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Należy wskazać, iż zawarty w powyższym artykule zwrot: „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstwa (uchwała 7 sędziów SN mająca moc zasady prawnej z dnia 25.02.2005R, (...) 36/04, OSNKW 2005/2/13).

W przedmiotowej sprawie A. K. został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 15 listopada 2011 roku, który zapadł przed popełnieniem przez skazanego kolejnego przestępstwa, którego dopuścił się w okresie od 22 do 24 lutego 2012 roku, objętego wyrokiem Sadu Rejonowego w Drawsku Pomorskim z dnia 28 sierpnia 2013 roku.

W konsekwencji niniejsze postępowanie należało umorzyć na podstawie art.572 k.p.k., a kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa stosownie do treści art.632 pkt 2 k.p.k.

Nadto Sąd biorąc pod uwagę fakt, iż skazany miał w niniejszym postępowaniu wyznaczonego obrońcę z urzędu orzekł o należnym mu wynagrodzeniu.

Mając powyższe względy na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.