

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Koszalinie w VI Wydziale Gospodarczym

w składzie:

Przewodniczący: **SSO Marek Ciszewski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013r. w Koszalinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	(...) Spółka Akcyjna w W.	
przeciwko	A. Z.	

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Koszalinie

z dnia 31 października 2013 r. w sprawie o sygn. akt V GNc 2202/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 lipca 2013r. Sąd Rejonowy w Koszalinie uwzględnił żądanie zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kwoty 26.355,71 zł z odsetkami a ponadto zasądził koszty procesu: 330 zł opłaty i 2417 zł kosztów zastępstwa.

Pozwany wniósł skutecznie sprzeciw odnoszący się do części nakazu tj. co do kwoty 15.000 zł należności głównej.

W dniu 25 października 2013r. powód wniósł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 31 lipca 2013r., w części niezaskarżonej, w tym, co do kosztów procesu.

Sąd Rejonowy w Koszalinie postanowieniem z dnia 31 października 2013 r., nadał nakazowi zapłaty z dnia 31 lipca 2013r., klauzulę wykonalności co do należności niezaskarżonych sprzeciwem. Oddalił wniosek powoda w zakresie nadania klauzuli wykonalności na postanowienie o kosztach procesu wskazując, że wobec zaskarżenia nakazu zapłaty, nie jest to orzeczenie kończące postępowanie w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie, w zakresie oddalającym wniosek złożył powód, wnosząc o jego zmianę i nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty również co do kosztów sądowych i kosztów zastępstwa.

Zdaniem powoda, nakaz w tym zakresie nie został zaskarżony, gdyż pozwany w sprzeciwie jako przedmiot zaskarżenia wskazał jedynie kwotę 15.000 zł należności głównej. W tej sytuacji w zakresie kosztów procesu nakaz zapłaty uprawomocnił się, zaistniały zatem warunki dla nadania klauzuli również w tej części.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Do uwzględnienia zażalenia brak było jakichkolwiek podstaw.

Oczywiście nie sposób jest zakwestionować słuszności stanowiska Sądu Rejonowego. Według art. 505 § 1 i 2 kpc w razie prawidłowego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty traci moc w części zaskarżonej sprzeciwem. Wbrew stanowisku powoda, wyłącznie możliwe jest przyjęcie, że wniesienie sprzeciwu w zakresie merytorycznego rozstrzygnięcia powoduje również skutek w postaci upadku, w całości postanowienia o kosztach procesu, a to z tego powodu, że w tej sytuacji nakaz traci charakter orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji, a tylko w takim orzeczeniu jest miejsce dla rozstrzygnięcia sądu o kosztach /art. 108 § 1 k.p.c./. Sprzeciw od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym jest bowiem środkiem zaskarżenia o charakterze restytucyjnym. W ocenie Sądu Okręgowego, dla wystąpienia skutku utraty mocy zawartego w nakazie orzeczenia o kosztach pozostaje bez znaczenia, czy pozwany w sprzeciwie wyartykułował objęcie zaskarżeniem również to postanowienie. Istotne jest bowiem to, że o całości kosztów procesu sąd rozstrzygnie w orzeczeniu kończącym postępowanie, w zależności od ostatecznego jej wyniku.

Z powyższych względów zażalenie powoda podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.