

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	V Ka 557/23	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Wałczu z dnia 04 września 2023r. sygn. II K 244/23 w sprawie oskarżonego T. S.			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu			

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p>I. błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia i mający wpływ na jego treść , a polegający na bezpodstawnym przyjęciu wbrew zgromadzonemu w sprawie materiałowi dowodowemu , w szczególności w postaci opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa- instalacje i urządzenia sanitarne, wyjaśnień oskarżonego , zeznań świadka N. R. oraz treści zleceń zgromadzonych w aktach , że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występku</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

kwalifikowanych z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 91 § 1 kk , podczas, gdy oskarżony nie dopuścił się popełnienia w/w przestępstw , co winno skutkować jego uniewinnieniem;

II. obrazy przepisów postępowania tj. art. 7 kpk i art. 410 kpk mającej wpływ na treść wyroku

, polegającej na nieuwzględnieniu przy ferowaniu wyroku wszystkich ujawnionych w toku przewodu sądowego i mających istotny wpływ na rozstrzygnięcie, dowodów w sprawie , w tym, w szczególności wniosków zawartych w opinii biegłego z zakresu budownictwa- instalacje i urządzenia sanitarne, treści zeznań N. R. oraz treści zleceń otrzymanych i podpisanych przez oskarżonego

	<p>oraz jego wyjaśnień, przez co sąd oparł ustalenia faktyczne na dowolnie przeprowadzonej ocenie ujawnionych dowodów, niezgodnej z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, co w konsekwencji doprowadziło do uznania, iż swoim zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona zarzuconych mu przestępstw z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 91 § 1 kk</p>		
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Oba zarzuty są zasadne.</p> <p>Sąd I instancji dopuścił się błędu w ustaleniach faktycznych,</p>			

który miał wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu, że oskarżony wykonywał samodzielną funkcję techniczną w budownictwie poprzez dokonanie, na zlecenie Zespołu (...), przeprowadzając kontrolę utrzymania budynków mieszkalnych (zarzuty jako w pkt I do XVII aktu oskarżenia), oceny stanu technicznego elementów instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej, elementów instalacji kanalizacyjnej odprowadzającej ścieki z budynków, elementów odwodnienia oraz przejścia przyłączy instalacyjnych przez ściany budynku, co udokumentował w protokołach, przy czym czynności te wykonywał nie

posiadając
odpowiednich
uprawnień
budowlanych.

Ustalenia
faktyczne sądu
są błędne i
wynikają z
błędnej i
niepełnej oceny
materiału
dowodowego.

Ustalenia
faktyczne sądu
są sprzeczne
z ujawnionym
materiałem
dowodowym w
szczegółności
opinią biegłego
sądowego z
zakresu
budownictwa-
instalacje i
urządzenia
sanitarne,
wyjaśnieniami
oskarżonego ,
zeznaniem
świadka N. R.
oraz treścią
zleceń
zgromadzonych
w aktach.

Zauważyć przy
tym należy, że
od początku tej
sprawy błędy
w ustaleniach
faktycznych
wynikają i są
powiązane z
błędym
odczytaniem
protokołów
kontroli , a
dokładniej z
wzoru blankietu

protokołu ,
którym posłużył
się oskarżony ,
wykonując
zlecenia oraz
braku wiedzy
prowadzących
postępowanie na
czym polega
okresowa
kontrola z oceny
stanu
technicznego
instalacji
centralnego
ogrzewania i
cieplej wody
użytkowej,
elementów
instancji
kanalizacyjnej
odprowadzającej
ścieki z
budynku ,
elementów
odwodnienia w
zakresie
instalacji
kanalizacyjnej
oraz przejścia
przyłączy
instalacyjnych
przez ściany
budynku.
Powiązany z
tym błędem jest
brak wiedzy
prowadzących
postępowanie,
że
przeprowadzenie
kontroli
rocznych
budynku
(budynków) nie
przeprowadza
jedna osoba,
a jest nią
zwykle kilka
osób lub zespół

osób. Wskazać tu wystarczy choćby na fakt, że kontrola ta ma dotyczyć zakresu budowlanego, elementów instalacji centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej, elementów instalacji kanalizacyjnej odprowadzającej ścieki z budynków, elementów odwodnienia oraz przejścia przyłączy instalacyjnych przez ściany budynku, instalacji kominiarskiej, gazowej, elektrycznej i inne. Żadna osoba przyjmująca zlecenie nie posiada tych wszystkich uprawnień we wszystkich wymienionych zakresach. Zdarzają się również kontrole wykonywane np. przez dwie osoby wykonywujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, które podpisują się na jednym

protokole, każda wypełnia go w zakresie swoich uprawnień . Wspomina o tym biegła w swojej opinii (strona 11) . W związku z tym występuje najczęściej sytuacja , że kontrola roczna stanu budynku nie znajduje odzwierciedlenia w formie jednego protokołu lecz kilku.

W przedmiotowej sprawie oskarżony sporządził protokół przeglądu budowlanego na niewłaściwym blankiecie - wzorze, bo takim dysponował , czy też otrzymał od zleceniodawcy.

Nie zmienia to jednak oczywistego faktu , że oskarżony wykonując zlecenie Zespołu (...) dokonał kontroli budynków jedynie w zakresie swoich uprawnień tj. w zakresie budowlanym.

Trafnie podnosi apelujący, że sąd I instancji dysponował dowodami na tą okoliczność w postaci:

opinii biegłego sądowego z zakresu budownictwa- instalacje i urządzenia sanitarne, wyjaśnieniami oskarżonego, zeznaniami świadka N. R. i zleceniami od Zespołu (...).

Biegła inż. E. G. stwierdziła w swojej opinii (strona 10 k. 332 verte) :
„ Protokoły sporządzane przez T. S. odnoszą się jedynie do elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, czyli dotyczą zakresu kontroli, o której mowa w

art. 62 ust. 1
pkt 1 lt. A
ustawy Prawo
budowlane.

Pozostałych
elementów
rocznej kontroli
protokoły nie
obejmowały”.

We wnioskach
opinii biegła
wskazała, że
w jej ocenie
protokoły
sporządzone
przez T. S.
nie stanowiły
okresowych
protokołów
kontrolnych z
oceny stanu
technicznego
instalacji
centralnego
ogrzewania i
cieplej wody
użytkowej.
elementów
instancji
kanalizacyjnej
odprowadzającej
ścieki z
budynku ,
elementów
odwodnienia w
zakresie
instalacji
kanalizacyjnej
oraz przejścia
przyłączy
instalacyjnych
przez ściany
budynku.

A zatem biegła
stwierdziła, że
oskarżony nie
dokonał tego
zakresu kontroli
do którego nie

ma uprawnień,
a co się jemu
zarzuca aktem
oskarżenia.

Sąd I instancji
pomimo takiej
treści opinii
i wskazaniu
w uzasadnieniu
wyroku , że :
„ opinia jest
jasna, pełna i
niesprzeczna i
stanowi
przydatny w
sprawie materiał
dowodowy”, w
ogóle treści i
wniosków
opinii ,
korzystnych dla
oskarżonego nie
wziął pod
uwagę , a
wnioski wywiódł
odwrotne od
tych
wynikających
logicznie z
opinii. Takie
postąpienie sądu
stanowi rażącą
obrazę art. 7 kpk.

Kolejnym
dowodem
błędnie
ocenionym przez
sąd I instancji
są zeznania
świadka N. R. ,
która to świadek
(reprezentująca
zleceniodawcę)
jednoznacznie
zeznała, że
wybierając
ofertę T. S.
znali zakres

jego uprawnień
wynikających z
prawa
budowlanego i
osobiście
wystawiała
zlecenie na
wykonanie
przeглядów
okresowych w
budynkach
wielorodzinnych,
w powiązaniu z
treścią zleceń.
Zlecenia robót
(przykładowo
zlecenie k.
62,105,106,107,144,145)
wskazywały
wykonanie
przeгляdu
budowlanego
(rocznego)
budynku, a nie
oceny stanu
technicznego
instalacji
centralnego
ogrzewania i
cieplej wody
użytkowej,
elementów
instancji
kanalizacyjnej
odprowadzającej
ścieki z
budynku ,
elementów
odwodnienia w
zakresie
instalacji
kanalizacyjnej
oraz przejścia
przyłączy
instalacyjnych
przez ściany
budynku.

W końcu
oskarżony w

swoich
wyjaśnieniach
stale podkreślał,
że wykonał
przeglądy roczne
w zleconych
mu budynkach
jedynie w
zakresie swoich
uprawnień
budowlanych .

Sąd instancji
dowodowi temu
nie dał wiary
w obliczu treści
opinii biegłego.
Oskarżony
tymczasem
słusznie
wyjaśniał, że
zapisy w
protokołach
kontroli o
sprawdzeniu
naocznym czy
występuje
korozja na
rurach
centralnego
ogrzewania ,
cieplej wody,
kanalizacji i czy
nie występują
ubytki
uszczelnienia i
korozja rur w
prześciach
przyłączy
instalacyjnych
przez ściany
budynku nie
stanowi oceny
stanu
technicznego
instalacji
centralnego
ogrzewania i
cieplej wody
użytkowej,

elementów
instancji
kanalizacyjnej
odprowadzającej
ścieki z
budynku ,
elementów
odwodnienia w
zakresie
instalacji
kanalizacyjnej
oraz przejścia
przyłączy
instalacyjnych
przez ściany
budynku.

Biegła z zakresu
instalacji i
urządzeń
sanitarnych inż.
E. G. wskazała w
swej opinii , że
ocena instalacji
sanitarnej itd.
polega m.in. na
badaniu
szczelności tych
instalacji,
działania kotła
CO (o ile jest),
badania stanu
wentylacji ,
połączeń, rur,
armatury
regulującej-
kurków
odcinających,
grzybkowych,
kulowych
zwrotnych ,
zaworów
bezpieczeństwa ,
armatury
zabezpieczającej,
filtrów,
armatury
pomiarowej -
wodomierzy ,
wlotu do

pierwszej studni
kanalizacyjnej ,
elementy
stanowiące
kanalizację
deszczową itp.
Oskarżony
takich kontroli
nie dokonał.
Według biegłej
posiadane przez
T. S.
uprawnienia
pozwalały mu
na dokonanie
oceny stanu
technicznego
takich
elementów jak :
rury spustowe,
rynny, opaska
wokół budynku,
odwodnienia w
formie koryt
ściekowych itp.

W tej sytuacji
należy
stwierdzić, że
Sąd I instancji
dokonał błędnej
oceny wyjaśnień
oskarżonego, nie
dając mu wiary ,
kiedy
wyjaśnienia te
są logiczne i
znajdują
potwierdzenie i
wytlumaczenie
fachowe w opinii
biegłej inż. E. G. .

Innym
dowodem
wskazującym
jednak w istotny
sposób na błąd
rozumowania
sądu oraz

uchybiecie
przepisowi art.
410 kpk jest
protokół
kontroli w
zakresie
utrzymania
budynku
mieszkalnego
wielorodzinnego
z dnia
09.10.2019r (k.
21- 25)
sporządzony
przez Główny
Urząd Nadzoru
Budowlanego ,
a dotyczący
innego budynku,
nie wskazanego
w akcie
oskarżenia .
Kontrola
dotyczyła
prawidłowości
wykonania
ustawowych
obowiązków
zarządcy
obiektu . Z
protokołu tego
wynika, że
zarządca obiektu
dysponował
m.in.
protokołem
kontroli rocznej
obiektu
(budynek
wielorodzinny u.
(...)w K.)
sporządzonym
przez T. S. dnia
11.06.2019r.
Protokołem
identycznym
jak , te będące
przedmiotem
badania w
niniejszej

sprawie.
Kontrolujący, co
ważne,
stwierdzili (k.
22) w pkt
2.2. protokołu
z kontroli :
„ kontrola stanu
technicznego
instancji i
urzędzeń
służących
ochronie
środowiska” , a)
wykonana dnia-
nie
przedstawiono”.

A zatem Główny
Urząd Nadzoru
Budowlanego,
oceniając w
trakcie kontroli
działania
zarządcy obiektu
stwierdził , że
protokół
kontroli rocznej
budynku
sporządzony
przez T. S.
(identyczny jak
protokoły w tej
sprawie) nie
zawiera kontroli
stanu
technicznego
instancji i
urzędzeń
służących
ochronie
środowiska, co
oskarżonemu się
zarzuca w
niniejszej
sprawie. Co
więcej dowodem
na to to,
że zarządca
nie dysponował
takim

przeładem jest
nałozenie przez
kontrolujacych,
w związku z
nieprawidłowościami,
mandatu
karnego -
grzywny (k.
25 - strona
9 protokolu
kontroli).

Na marginesie -
protokól
kontroli rocznej
obiektu z dnia
11.06.2019r.

(budynek
wielorodzinny u.
(...) w K.)
sporządzony

przez T. S.
był przedmiotem
zarzutu w
sprawie sygn. II
K 389/20 Sądu
Rejonowego w
Walczu , gdzie
wyrokiem z dnia
21.12.2020r.

warunkowo
umorzono
wobec
oskarżonego
postępowanie
karne o czyn z
art. 91 ust. 1 pkt
2 ustawy z dnia
07.07.1994r.

Prawo
budowlane ,
w sytuacji ,
gdy Główny
Urząd Nadzoru
Budowlanego
stwierdził w
protokole
kontroli z
wykonania
obowiązków

zarządcy tego budynku, z dnia 09.10.2019r. k. 21-25 , że : „ kontrola stanu technicznego instancji i urzędzeń służących ochronie środowiska” , a) wykonana dnia-
nie przedstawiono”.

Reasumując uchybienia sądu I instancji w zakresie wskazanych dowodów w powiązaniu z treścią kwestionowanych 17 protokołów kontroli (które – na marginesie nie były prawidłowe- vide- opinia biegłej) spowodowały dokonanie przez sąd błędnych ustaleń faktycznych co przełożyło się na niesłuszne przyjęcie w zaskarżonym wyroku , że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przypisanego mu ciągu przestępstw.

Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku uniewinnienie oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego jest zasadny ponieważ oskarżony nie dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów.		
Lp.	Zarzut	
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		

ZSTRZYGNIECIE

5. SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy	
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oskarżonego T. S. uniewinnił od popełnienia przypisanego mu w pkt 1 ciągu przestępstw z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy z	

dnia 07 lipca 1994r Prawo budowlane.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Oskarżonego należało uniewinnić od popełnienia przypisanego mu w pkt 1 ciągu przestępstw z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 07 lipca 1994r Prawo budowlane, gdyż oskarżony nie popełnił zarzucanych mu czynów, a zaskarżony wyrok został wydany w oparciu o oczywiście błędne ustalenia faktyczne przyjęte za podstawę wyroku oraz zapadł z oczywistą obrazą prawa procesowego tj. art. 7 kpk i art. 410 kpk , mającą wpływ na treść wyroku . W tym miejscu odnośnie zasadności zarzutów apelacji oskarżonego , których	

uwzględnienie legło u podstaw wyroku sądu odwoławczego aktualne są rozważania jak w pkt 3 formularza uzasadnienia.			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach			

uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	Kosztami procesu , wobec uniewinnienia oskarżonego, na		

podstawie art.
632 pkt 2 kpk
obciążono Skarb
Państwa.

7. **PODPIS**

Sędzia Renata
Rzepecka-
Gawrysiak

ZARZĄDZENIE

1. Odnotować
w kontrolce
uzasadnień ;

2. Odpis
wyroku wraz
z uzasadnieniem
doręczyć
oskarżonemu .

Koszalin, dnia 16
stycznia 2024r.