

Sygn. akt II K 12/15

POSTANOWIENIE

dnia 17 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Katarzyna Krystowczyk

Protokolant: sekr. sąd. Małgorzata Załomska

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Małgorzaty Siwek-Sokólskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w sprawie **S. A.**

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

I. na podstawie art.17§1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. na podstawie §2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z §14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 roku Nr 163 poz. 1348 z późn. zm.) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Z. J. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) złotych, w tym podatek od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu;

III. na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Koszalinie wpłynął wniosek skazanego S. A. o wydanie wyroku łącznego i połączenie jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Szczecinku z dnia 22 stycznia 2009 roku w sprawie VI K 3/09, z dnia 30 stycznia 2009 roku w sprawie VI K 4/09, z dnia 15 czerwca 2009 roku w sprawie VI K 384/09 oraz Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 28 kwietnia 2011 roku w sprawie II K 105/10.

Wobec S. A. w dniu 21 grudnia 2011 roku Sąd Okręgowy w Koszalinie w sprawie II K 84/11 wydał wyrok łączny, którego przedmiotem były wszystkie jego dotychczasowe skazania, w tym kary wskazane w przedmiotowym wniosku.

Następnie postanowieniami tutejszego Sądu z dnia 7 sierpnia 2012 roku w sprawie II K 55/12 i z dnia 13 maja 2014 roku w sprawie II K 44/14 umorzono postępowania w sprawie o wydanie wobec S. A. wyroku łącznego, obejmujące rozstrzygnięcia wskazane w przedmiotowym wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniosek skazanego nie może zostać uwzględniony z uwagi na przeszkodę procesową w postaci powagi rzeczy osądzonej.

Sąd Okręgowy w Koszalinie orzekł już merytorycznie w tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym sprawie o sygn. akt II K 44/14. Sąd badał wówczas wszystkie dotychczasowe wyroki skazujące dotyczące S. A.,

które są również objęte jego aktualnym wnioskiem. Od czasu wydania tamtego rozstrzygnięcia nie pojawiły się żadne nowe orzeczenia skazujące. Tym samym prawomocne rozstrzygnięcie wydane w sprawie II K 44/14 korzysta z powagi rzeczy osądzonej określonej w art.17§1 pkt 7 k.p.k. Oznacza ona, iż niedopuszczalne jest prowadzenie ponownego postępowania w tej samej sprawie pod względem podmiotowym i przedmiotowym, a z chwilą stwierdzenia występowania tej negatywnej przesłanki procesowej Sąd zobligowany jest umorzyć postępowanie.

Ponadto, z uwagi na złożony przez skazanego wcześniejszy wniosek o wydanie wyroku łącznego, tutejszy Sąd w sprawie II K 55/12, na podstawie art.572 k.p.k. w zw. z art.17§1 pkt 7 k.p.k., umorzył już postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

W konsekwencji niniejsze postępowanie należało umorzyć na podstawie art.17§1 pkt 7 k.p.k., a kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa stosownie do treści art.632 pkt 2 k.p.k.

Biorąc pod uwagę fakt, iż skazany miał w niniejszym postępowaniu wyznaczonego obrońcę z urzędu należało orzec o należnym mu wynagrodzeniu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.