

Sygn. akt II K 110/13

POSTANOWIENIE

dnia 10 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Matejko

Protokolant: sekr. sąd. Adriana Jurek

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Małgorzaty Jareckiej

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. na posiedzeniu

sprawy skazanego **G. L.**

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

postanawia:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie,

II. na podstawie § 2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. B. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) złotych w tym podatek od towarów i usług, tytułem pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

III. na podstawie art.632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Koszalinie wpłynął kolejny wniosek G. L. o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Białogardzie w sprawie o sygn. akt II K 480/04, II K 27/03, II K 149/05, II K 402/05, II K 494/04 i Sądu Rejonowego w Koszalinie w sprawie o sygn. akt. II K 798/06. Wniosek ten został przekazany do Sądu Okręgowego w Koszalinie na tej podstawie, że Sąd ten wydawał wyrok w innej sprawie skazanego (II K 25/12), która mogłaby być przedmiotem analizy przy wydawaniu wyroku łącznego w ewentualnie szerszym zakresie niż wskazany we wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Wniosek skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy, w tym z karty karnej skazanego wynika, iż w zakresie wydania wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowego z wyroków sądów rejonowych objętych bieżącym wnioskiem skazanego orzekał już Sąd Rejonowy w Koszalinie w sprawie II K 163/07, gdzie zapadł w dniu 15 stycznia 2008 roku wyrok łączny. Wyrok ten jest prawomocny. Po wydaniu wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Koszalinie zapadł wobec skazanego wyrok wydany w dniu 18 stycznia 2013 roku przez Sąd Okręgowy w sprawie II K 25/12.

W zakresie możliwości wydania wyroku łącznego, który obejmowałby także wskazany wyrok Sądu Okręgowego prowadzone było już jednakże postępowanie przed Sądem Okręgowym w Koszalinie pod sygn. akt II K 56/13, które zakończyło się postanowieniem wydanym w dniu 18 czerwca 2013 roku o umorzeniu postępowania, albowiem Sąd

stwierdził brak przesłanek do połączenia kary z wyroku Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 25/12 z którąkolwiek z kar objętych wyrokami Sądów Rejonowych.

Tym samym sprawa została już rozstrzygnięta prawomocnie i objęta jest powagą rzeczy osądzonej zgodnie z treścią art. 17§1 pkt 7 kpk. Oznacza to, iż niedopuszczalne jest prowadzenie ponownego postępowania w tej samej sprawie, tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym, a z chwilą stwierdzenia występowania tej negatywnej przesłanki procesowej Sąd zobligowany jest umorzyć postępowanie.

W konsekwencji niniejsze postępowanie należało także umorzyć na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 17§1 pkt 7 kpk, a kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa stosownie do treści art. 632 pkt 2 kpk.

Z uwagi na okoliczność, że skazany reprezentowany był przez obrońcę wyznaczonego z urzędu, Sąd na podstawie § 2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata wynagrodzenie wraz z obowiązującą stawką podatku od towarów i usług.

Mając na uwadze powyższe motywy Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.