

Sygn. akt II K 107/13

POSTANOWIENIE

dnia 29 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Koszalinie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Mąka

Protokolant: st. sekr. sąd. Anna Jermakowicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie M. J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 października 2013 r.

sprawy skazanego **K. O.**

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

na podstawie art. 572 k.p.k., art.632 pkt 2 k.p.k.

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie;

II. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Koszalinie wpłynął kolejny wniosek K. O. o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary jednostkowe orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Słupsku w sprawie sygn. akt XIV W 3543/10, Sądu Rejonowego w Koszalinie w sprawie sygn. akt X K 950/10 oraz w sprawie X W 69/10, Sądu Rejonowego w Białogardzie w sprawie sygn. akt II K 580/10 oraz Sądu Okręgowego w Koszalinie w sprawie sygn. akt II K 65/11.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że przed Sądem Okręgowym w Koszalinie toczyło się już postępowanie karne w sprawie II K 37/13 z wniosku tego samego skazanego o wydanie wyroku łącznego, obejmującego kary orzeczone w wyrokach wskazanych w jego wniosku, a ponadto w wyroku Sądu Rejonowego w Koszalinie sygn. akt X K 1480/10. W sprawie tej Sąd Okręgowy prawomocnym wyrokiem łącznym z dnia 3 lipca 2013 r. połączył K. O. kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Koszalinie w sprawie sygn. akt X K 950/10 oraz Sądu Rejonowego Białogardzie w sprawie sygn. akt II K 580/10 i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, a nadto połączył kary jednostkowe grzywny orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Koszalinie o sygn. akt X K 950/10 oraz X K 1480/10 i wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 złotych. W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy umorzył postępowanie.

Mimo takiego rozstrzygnięcia skazany złożył kolejny wniosek o wydanie wyroku łącznego tożsamy pod względem przedmiotowym z zakresem rozstrzygnięcia w sprawie o sygn. akt II K 37/13, a nadto powołał wyrok Sądu Rejonowego w Koszalinie wydany w sprawie o sygn. akt X W 69/10.

Powyższe skutkowało koniecznością ponownego rozpoznania wniosku skazanego K. O. w odniesieniu do wszystkich powołanych przez niego wyroków skazujących.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do wydania wobec skazanego kolejnego wyroku łącznego. Z akt sprawy wynika bowiem, że ukaranie K. O. za wykroczenie z art. 119 § 1 kw. w sprawie Sądu Rejonowego w Koszalinie o sygn. akt X W 69/10 uznać należy na obecnym etapie postępowania za niebyłe na zasadzie art. 46 § 1 kw. Od chwili bowiem wykonania przez skazanego zastępczej kary aresztu (28.09.2011 r.) upłynęły już dwa lata. Poza tym podkreślenia wymaga okoliczność, że ustawodawca w Kodeksie karnym ani w Kodeksie wykroczeń nie wprowadził możliwości orzekania kary łącznej wobec sprawcy skazanego za realnie zbiegające się przestępstwa i wykroczenia.

Z kolei wniosek skazanego w pozostałym zakresie jest przedmiotowo tożsamy z zakresem merytorycznego rozpoznania w sprawie Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 37/13 i brak jest podstaw do ponownej analizy przesłanek do wydania wyroku łącznego w tej części.

Powyższe okoliczności uzasadniają zatem przekonanie, że w stosunku do skazanego nie zachodzą warunki do wydania nowego wyroku łącznego zgodnie z wymogami ustawowymi, wynikającymi z przepisu art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. W związku z powyższym niezbędne stało się orzeczenie, oparte na przepisie art. 572 k.p.k. o umorzeniu postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 632 pkt.2 k.p.k.