

Sygn. akt II K 48/13

## POSTANOWIENIE

dnia 11 czerwca 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Koszalinie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSO Robert Mąka**

Protokolant: sekr. sąd. Przemysław Paszkowski

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Koszalinie Małgorzaty Jareckiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2013 r.

sprawy skazanego **A. C.**

z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie umorzenia postępowania

**postanawia:**

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzyć postępowanie w sprawie,

II. na podstawie § 2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. S. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem złotych 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

III. na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Do Sądu Okręgowego w Koszalinie wpłynął kolejny wniosek A. C. o wydanie wyroku łącznego poprzez połączenie kar jednostkowych orzeczonych w sprawach: Sądu Rejonowego w Koszalinie sygn. akt II K 1406/97 i II K 500/98, Sądu Rejonowego w Sławnie sygn. akt II K 411/99, Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 75/02 i II K 71/01, a nadto poprzez połączeniu kar jednostkowych orzeczonych w sprawach: Sądu Rejonowego w Sławnie o sygn. akt II K 113/89 oraz Sądu Rejonowego w Koszalinie II K 300/89 i II K 452/92.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

W sprawie zachodzi ujemna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej, skutkująca koniecznością umorzenia postępowania.

Z materiału dowodowego wynika, że przed Sądem Okręgowym w Koszalinie toczyło się już postępowanie karne w sprawie sygn. akt II K 66/05 z wniosku tego samego skazanego, o wydanie wyroku łącznego, obejmującego kary orzeczone w wyrokach Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 27.03.1998 r. w sprawie sygn. akt II K 1406/97, z dnia 26.06.1998 r. w sprawie sygn. akt II K 500/98, Sądu Rejonowego w Sławnie z dnia 31.01.2000 r. w sprawie sygn. akt II K 411/99, Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 5.02.2002 r. w sprawie sygn. akt II K 71/01, z dnia 9.12.2003 r. w sprawie sygn. akt II K 75/02, w wyroku Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 29.08.2002 r. sygn. akt II K 537/02. W sprawie tej Sąd Okręgowy w Koszalinie prawomocnym wyrokiem łącznym z dnia 6 kwietnia 2006 r. połączył wobec skazanego kary jednostkowe pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego

w Koszalinie w sprawie sygn. akt II K 1406/97 oraz w sprawie sygn. akt II K 500/98 i wymierzył mu karę łączną roku pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy połączył także wobec skazanego kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Sławnie sygn. akt II K 411/99, Sądu Rejonowego w Jaworznie sygn. akt II K 537/02, Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 75/02 oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo z art. 148 § 2 pkt 2 kk., art. 280 § 2 kk. i art. 288 § 1 kk. w zw. z art. 12 kk. i art. 11 § 2 kk. w sprawie Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 71/01 i wymierzył mu karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności. Ponadto Sąd Okręgowy połączył wobec skazanego kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawie Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 71/01 i wymierzył mu karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Z kolei prawomocnym postanowieniem z dnia 24 marca 2009 r. Sąd Okręgowy w Koszalinie w sprawie sygn. akt II K 29/09 na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w sprawie wszczętej z wniosku skazanego o wydanie wyroku łącznego w zakresie wyroków Sądu Rejonowego w Koszalinie sygn. akt II K 300/89 i II K 452/92 oraz Sądu Rejonowego w Sławnie sygn. akt II K 113/89 wobec stwierdzenia, że brak jest przesłanek do orzeczenia kary łącznej.

Skazany wnosił kolejne wnioski o wydanie wyroku łącznego tożsame pod względem przedmiotowym, skutkujące umorzeniem postępowań prowadzonych przez Sąd Okręgowy w Koszalinie w sprawach o sygn. II K 129/10 oraz II K 34/11, wobec stwierdzenia powagi rzeczy osądzonej.

Wobec skazanego nie pojawiły się żadne nowe orzeczenia skazujące.

Zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy postępowanie karne tożsame pod względem podmiotowym i przedmiotowym zostało już prawomocnie zakończone albo wcześniej wszczęte toczy się.

Mając na względzie fakt, że wniosek skazanego jest przedmiotowo tożsamy z zakresem merytorycznego rozpoznania w sprawach Sądu Okręgowego w Koszalinie sygn. akt II K 66/05 oraz II K 29/09, zakończonych odpowiednio prawomocnym wyrokiem łącznym oraz prawomocnym postanowieniem o umorzeniu postępowania, Sąd na podstawie art. art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. umorzył postępowanie.

Z uwagi na okoliczność, że skazany reprezentowany był przez obrońcę wyznaczonego z urzędu, Sąd na podstawie § 2 ust. 1, 2 i 3 w zw. z § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. S. wynagrodzenie wraz z obowiązującą stawką podatku od towarów i usług.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 632 pkt.2 k.p.k.